

KIRJELMÄ

Arvoisa päättäjä, tiedoksenne kaksi uutta esille tullutta asiaa.

Asia 1 - Koulujen vuokratulot

Vuokran pitää edustaa kiinteistöä, olla avointa, eikä sinne saa piilottaa muita kuluja. Ote kuntien ohjeistuksesta: "Sisäisen vuokran määrittely ja vuokrauksen käyttöönotto on suositeltava tapa tehdä kuntien käytössä olevien tilojen kustannukset läpinäkyviksi."

Mikkelissä koulujen vuokratulot näyttäisi olevan tasattu oppilasmäärien mukaan. Eli vuokrat eivät vastaa mitenkään todellisuutta. On koulu homeessa, purkukunnossa, vanha, uusi, maaseudulla, kaupungissa, on vuokra/oppilas/vuosi, aina sama. Tämä järjestelmä on täysin vuokramalliperiaatteen vastainen mahdollisesti jopa laiton.

Tästä tilanteesta kärsii Rahulan kaltainen terve ja kustannustehokas yksikkö, kun sen niskaan kaadetaan tasattuna hallinnon, sekä koko järjestelmän kuluja.

Mielenkiintoista, miten esim. Anttolan homekoulusta maksetaan vuokraa 360 000€ vuodessa ja vielä Anttola talon kulut päälle! Anttolassa on suuri oppilasmäärä, mutta silti vuokra tasaantuu samaksi muiden koulujen kanssa. Tämä on sisäisen vuokramallin kanssa väärin, vuokran pitäisi kohdistua kiinteistön kokoon, kuntoon sekä arvoon.

Tässä esimerkiksi Turun kaupungin seloste miten vuokrat ovat läpinäkyviä:

Osakkeiden perusteella hallittavien tilojen sisäisen vuokran määräytymisessä otetaan huomioon osakehuoneiston arvo, maksettavat vastikkeet sekä 0,40 €/m²/kk lisä, jolla katetaan osakkeenomistajan vastuulle kuuluvat normaalista kulumisesta johtuvat huoneiston sisäpuoliset korjaustyöt.

Kaupunginvaltuusto tarkistaa sisäisten vuokrien perusteena olevat rakennusten arvot, maanvuokrat ja hallintopalkkion kunkin valtuustokauden viimeisenä vuotena. Näiden arvojen perusteella tehdään tarvittavat muutokset sisäisiin vuokriin samalla aikataululla. Samassa yhteydessä korotetaan Tilalaitoksen peruspääoma vastaamaan lainarahoituksella toteutettuja investointeja.

Pääomavuokran komponentit ovat korko ja poisto. Koron (tuottovaatimus) laskentaperusteena on nykyhinta ja poiston/korjausvastuun laskentaperusteena uudishinta.

Tällä laskentakaavalla edellä mainittu "lisä 0,40€/m²/kk" tekisi Rahulassa 320€ / kk. Kiinteistön arvo on korkeintaan muutama satatuhatta. Tämä on toisen kaupungin tietoa, mutta suuruusluokka on kuitenkin se pointti tässä.

Rahulan koulun pääomavuokra on nyt n. 87 000€, kiinteistöstä ei aiheudu jatkuvia kuluja, kiinteistö on täysin maksettu ja kuoletettu pois jo 1930-40 luvulla Mikkelin maalaiskunnan toimesta.

Kaikista hulluinta on se, että on aivan päivänselvää, miten tämä on ns. virtuaaliraha on täysin laskennallista, eikä perustu mihinkään todellisuuteen. Lakkautetaan koulu ja tasataan pääomavuokra muille.

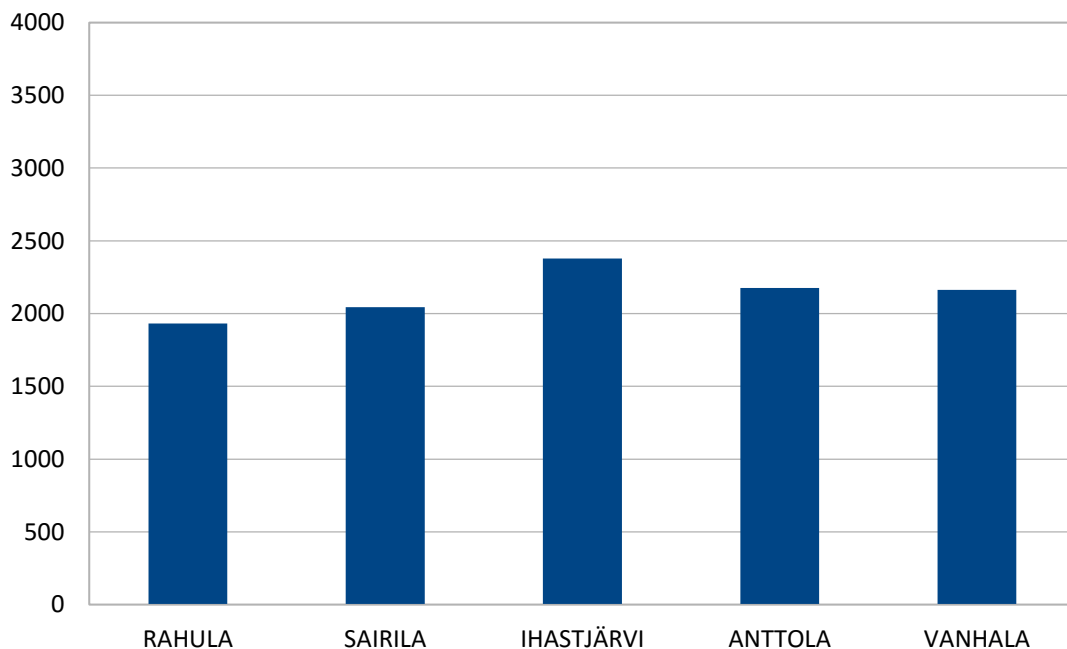
Viranhaltijoiden esittämät säästötavoitteet, esim. Rahulan kohdalla, perustuvat pääasiassa tähän pääomavuokratuloon, mikä on selkeä epäkohta. Tämä selittää, miten Mikkelin kaupunki ei säästä kouluja

lakkauttamalla kuin korkeintaan tuhansia, tai enintään kymmeniä tuhansia, kun puhutaan 10-20 oppilaiden kouluista, joita Mikkelissä on lakkautettu useita. Näissä kouluissa aidot kulut / oppilas ovat olleet korkeita ja täten kallis koulukyyti on joissain tapauksissa jopa kannattanut, jos ainoastaan euroja mietitään. Rahulan kohdalla puhutaan kuitenkin aivan eri suuruusluokan koulusta, eikä Mikkelissä ole lakkautettu koskaan näin suurta koulua.

Miksi Mikkelillä ei ole käytössä enempää rahaa opetukseen, kun kerran kouluja on lakkautettu ja toimintaa tehostettu niin rajusti? Minne sitten se "säästetty" raha menee? Siihen ei saadakaan vastausta ja tässä on juuri asian ydin!

Me emme ole saaneet mitään näyttöä saaduista todellisista säästöistä, eikä kyselykierroksen mukaan kukaan teistä päättäjistäkään. Ainoa on lausahdus: "taseesta näkee, miten saadaan säästö". Voi olla, että se saadaan siltä näyttämään, kun yksikön vuokra lakkaa, mutta samaan aikaan muiden pääomavuokrat nousevat lakkautetun koulun "säästön verran".

Alla kaavio, mistä näkyy miten "yllättävän" tasaisesti vuokrat menevät viiden koulun kesken. Kun syvennytään siihen kysymykseen, miten tämä voi olla mahdollista, jää ainoaksi selitykseksi kustannuksien tasaaminen kaikille kouluille. Kun yksi lakkaa, muut maksavat.



Luku € / oppilas / vuosi.

Kaaviossa mukana pääomavuokra, sekä ylläpitovuokrat, mikä selittänee pienet vaihtelut.

Miten on siis mahdollista, että lähes uuden koulun (Ihastjärvi) vuokra on sama, kuin 100 vuotta vanhan Rahulan koulun? Monta muutakin kysymystä voisi esittää, mutta jos pitäydytään tuossa.

Koulujen vuosivuokrat kouluittain, sisältäen pääoma- ja ylläpitovuokran:

Rahula	114 064€	
Sairila	243 292€	
Ihastjärvi	135 548€	
Anttola	447 336€	(koulu 363 286€ + Anttola talo 84 050€)
Vanhala	151 355€	

Asia 2 - Kuntamaisema Oy

Tämä asia tuli eteen täytenä pommina. Kuntamaisema Oy (kyllä, voittoa tavoitteleva yritys) on tehnyt palveluverkkoselvityksen Mikkelille. Heidän internetsivuillaan lukee vain, että tilaajana Mikkelin kaupunki. Emme syvenny nyt itse malliin tai vertailukaupunkeihin, mistä itsessään voisi tehdä pitkän kirjelmän, miten Mikkelin vertaa tunnuslukuja johonkin 4000 asukkaan maalaiskylään ja kauhistellaan, kun meillä on koulunkäynti kallista. Keskitymme nyt vaan itse yritykseen.

Onko mielestänne moraalisesti täysin oikein, että pieni Turkulainen osakeyhtiö, joka on taloudellisesti heikosti menestyvä pieni firma, tekee Mikkelille palveluverkkoselvityksen? Heti ensimmäisenä tuli mieleen, kun ymmärsimme että kyseessä osakeyhtiö, tarkistaa yrityksen taloudellinen asema. (taloustiedot: Suomen asiakastieto) Kyseessä todella pieni yritys, joka on taloudellisesti nippa nappa pinnalla. Jos nyt suuri kaupunki ostaa heiltä palvelua, niin se on tällaisessa tilassa olevalle yritykselle iso asia. Silloin yritys tekee kaikkensa voidakseen osoittaa pystyvänsä toimittamaan mallin, mistä saadaan valtavat säästöt ja näin saada asiakas (Mikkelin kaupunki) tyytyväiseksi ja käyttämään heidän palveluitaan jatkossakin. Näinhän kaikki voittoa tavoittelevat yritykset toimivat.

Kuntamaisema Oy:llä on Mikkelin oikein kotisivuillaan referenssinä, ”olemme myyneet palvelun heillekin, ostakaa tekin”:

<http://www.kuntamaisema.fi/fi/kohdennetut-selvitykset/palveluverkkoselvitykset>

Lukekaa hetki ja miettikää millaisia arvoja tämä yritys edustaa:

<http://www.kuntamaisema.fi/fi/ajankohtaista/paivakotikokoa-kasvattamalla-merkittaviin-saastoihin-kunnissa>

Jos pitäisi tiivistää tuon perusteella, niin yrityksen ainoa tavoite on puristaa kaikki eurot irti lapsista ja myydä tämä palveluna talousahdingossa olevalle kaupungille ja tehdä itse voittoa.

Koko Rahulan koulun lakkauttaminen on siis suunniteltu ilmeisesti Turussa pelkillä numeroilla ymmärtämättä mitään pääomavuokrista, oppilasalueista tai muustakaan. Toki täällä paikalliset viranhaltijat ovat hyväksyneet tämän ja ajaneet asiaa myös, koska se on ” ulkopuolisen tutkimuksen” tulos.

Entä me veronmaksajat? Eikö meidän maksamalla verotuotolla makseta viranhaltijoille palkkaa, että he tekevät paikallisesti omat selvitykset? Me neuvottelukuntana voimme sanoa vain sen, että voisimme tehdä tehokkaamman palveluverkkoselvityksen teille, eikä tämä ole edes kevennys. Olisi ollut kiinnostavaa tietää, mitä Mikkelin on maksanut ja maksaa koko ajan Kuntamaisema Oy:lle...

Me emme tule hyväksymään edes ehdotusta, että terve koulu lakkautetaan tällaisella suurelta näyttävältä huijauksella! Koko palveluverkkoselvityksen voi kyseenalaistaa aivan täysin, todellisuus pohja on heikko.

Virheitä ja vääriä arvioita on tehty, kaikkihan me niitä teemme ja päätöksiä on tehty puutteellisin faktoin. Emme syytä tästä ketään, mennyttä ei voida muuttaa, mutta tulevaan voidaan vaikuttaa, oppia virheistä ja vaatia todellisia selvityksiä. Kuten nykyinen yhteiskunnan kehitys jatkuvasti osoittaa, salailu ja veronmaksajien aliarvioiminen ovat syytä nyt lopettaa. Pyydämmekin, että nyt asiassa tehtäisiin se, mikä on oikein.

Yhteistyöterveisin:

Juha Anttonen ja Mikko Kankainen

Rahulan koulun neuvottelukunta